



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

99-00-101
15 Март 2024, София

Относно: Предоставен от Министерство на околната среда, водите и горите на Румъния отговор на коментарите и забележките за трансграничната процедура за проект „Изграждане на сграда хале, отточен бетонизиран басейн, бетонни платформи, ограждения, осветителна система, изпълнение на сондажи и вътрешна водоснабдителна и канализационна, разполагане на станция за предварително пречистване на отпадъчни води, поставяне на инсинератор за болнични отпадъци с прилежащите инсталации“ с възложител SC FRIENDLY WASTE ROMANIA SRL

Уважаеми министър Фичет,

С настоящото писмо потвърждавам получаването на писмо с Рег. № DGEICPSC/44451/12.02.2024, с който ни предоставяте отговор на коментарите и забележките, направени в писмо рег. № 99-00-101, 04-00-1311 от 27.11.2023 г. на Министерството на околната среда и водите на Република България за проект „Изграждане на сграда хале, отточен бетонизиран басейн, бетонни платформи, ограждения, осветителна система, изпълнение на сондажи и вътрешна водоснабдителна и канализационна, разполагане на станция за предварително пречистване на отпадъчни води, разполагане на инсинератор за болнични отпадъци с прилежащите инсталации“ на територията на Румъния.

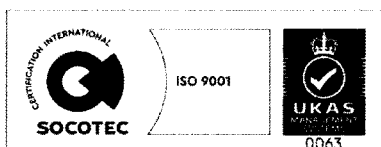
След разглеждане на отговорите, както и въз основа на депозираните становища от заинтересованите ведомства и осигурения обществен достъп до документацията с настоящото писмо изразявам следното становище:

Мирча Фичет

Министър на околната среда, водите и горите на Румъния

бул. Свобода 12 ,

Сектор 5, Букурещ , Румъния



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22



Тел: +359(2) 940 6194, Факс: +359(2) 986 2533

След предоставяне на информацията на обществен достъп, от страна на българската общественост отново са изразени отрицателни становища от граждани на гр. Русе против реализацията на инвестиционното предложение.

I. Общи забележки по представените отговори:

1. Основният елемент на инвестиционното предложение (ИП) е изграждането на хале с метална конструкция и закупуването, монтажа и експлоатацията на ротационен инсинератор за изгаряне на медицински отпадъци и отпадъци от животински произход. В допълнение, инфраструктурата ще включва изграждане на отточен бетонизиран басейн, бетонни платформи, ограждения, осветителна система, изпълнение на сондажи и вътрешна водоснабдителна и канализационна мрежа, разполагане на станция за предварително пречистване на отпадъчни води.
2. В представения отговор по въпрос III.1. на стр. 98 продължава да се потвърждава информацията, че инсинераторът няма да приема само болнични отпадъци, както е отбелязано в наименованието на инвестиционния проект (ИП), а ще приема и животински отпадъци, отпадъци от хранителната промишленост, а също и други отпадъци. Поради това отново обръщаме внимание, че заглавието на проекта следва да се коригира, като се включат и животински отпадъци, както и да има пълнота на извършената оценка и предложените мерки в доклада.
3. Дадените отговори не съдържат конкретика и не внасят допълнителни разяснения спрямо съдържанието на коригирания Доклад по ОВОС за проекта. Дадените отговори съдържат предимно извадки от текстове от Доклада по ОВОС, но не дават уточняваща информация в подкрепа на направените проучвания.
4. Предвиждането за разработване на план за миризмите в хода на издаване на екологично разрешително показва, че към настоящия момент не е извършено обстойно обследване и анализ на потенциалните вещества, които ще се отделят в атмосферния въздух, техните концентрации, респективно влиянието им и периметъра на разсейване. Също така не са предложени конкретни превантивни мерки за ограничаване замърсяването на околната среда.
5. Не са представени превантивни мерки с цел недопускане и ограничаване риска от възникване на аварийни ситуации.
6. В своята цялост, както докладът по ОВОС за проекта, така и дадените отговори по направените забележки не разглеждат задълбочено и в детайли различните въздействия върху компонентите на околната среда при възможни неблагоприятни сценарии, които могат да възникнат в хода на експлоатация на инсинератора. Разгледано е общото въздействие в резултат от нормалната работа на съоръжението, за което се счита, че е в рамките на допустимото, дори под приетите норми на отделения емисии в атмосферата. В тази връзка е определен като минимален рискът от нарушаване на нормалната експлоатация на инсинератора, респективно на неговото оборудване и елементи, което може да доведе до нарушаване на технологичния процес и отделяне на нерегламентирани емисии. Също така не е разгледан задълбочено рискът от приемане на отпадъци със състав и качество различен от изискуемия, пропуски в тяхното временно съхранение и др., които могат да доведат до отклонения в процеса и вида и количеството на отделяните емисии във въздуха.

7. Няма разгледани алтернативи, не се намират проучени алтернативни решения на избраната технология, които са мотивирани на база на направен анализ на дейността от гледна точка на екологосъобразност по задоволителен начин.
8. С предходното наше писмо се изискваше информация на вероятностите и ситуациите, свързани с отделяне и разпространение на миризми с потенциал за провокиране на обонятелен дискомфорт, видът на евентуално миришещите вещества, както и условията, които биха могли да благоприятстват за тяхното разпространение, вкл. и в условия на аварийни ситуации, като се предложи план с допълнителни мерки, гарантиращи разрешаването им в най-кратки срокове. Възложителят декларира, че тези въпроси са разгледани в доклада, като отново се позовава единствено на информацията, намираща се в него. Същата касае опис на цялата процедура по приемане, разтоварване, временно съхранение, обработка и изгаряне на отпадъците (неопасни, неопасни животински, медицински отпадъци, както и техните опаковки), но не и анализ на потенциалните източници на разпространение на миризми от тях. Изискването е поставено относно миризмите във въздуха, изпускани както от организирани, така и от неорганизиран източници. План за управление на миризмите по твърдение на възложителя, ще бъде изготвен в началото на дейността. За целта на настоящата оценка е необходимо да се определят и анализират най-подходящите техники за преодоляване и намаляване на миризмите, които възложителят ще приложи за конкретната дейност на площадката, както и да разграничи източниците им (точкови/дифузни), още повече — възложителят посочва, че от дейността няма да се генерират „прекомерни миризми“, като не става ясно как са оценени като такива.
9. Представената допълнителна информация касаеща опасни химични вещества и смеси, отговаря само на въпроса за употребата и съхранението на дизеловото гориво, но не дава информация относно състава на дезинфектанта, който ще бъде използван за нуждите на дружеството. За дезинфекция на опаковките от медицинските отпадъци, които е необходимо да бъдат дезинфекцирани ще се използва дезинфектант - *Biclosol*, който ще се съхранява в специално обособена за този процес зона. Дезинфекцията ще се извършва с приготвен разтвор и уреди за измиване с гореща вода. Необходимо е да бъде приложен Информационен лист за безопасност на суровината. Доставка на опасни химични вещества и смеси (горива и дезинфектант) е необходимо да бъдат придружени с актуални Информационни листи за безопасност, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали и последващите му изменения. С оглед на това, че на територията на обекта ще се съхраняват опасни химични вещества и смеси, които попадат в обхвата в Част 1 и Част 2 от Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета и във връзка с изискванията на чл. 7 от същата Директива, е необходимо операторът да изготви уведомление. Необходимо е в уведомлението да бъдат разгледани евентуални аварийни ситуации, които могат да възникнат в случай на повреда на инсталацията, теч на резервоарите или разлив.
10. Възложителят не е посочил как е стигнал до заключението, което е направено на стр. 221 в представения ДОВОС – „Проектът, предложен от *Friendly Waste Romania SRL*, не попада в обхвата на разпоредбите на Директива *SEVESO*,

транспонирана в националното законодателство със Закон № 59/2016 относно контрола на опасностите от големи аварии, включващи опасни вещества.“ - няма конкретна обосновка и не става ясно на каква база е направено заключението. Необходимо е да се направи обосновка за това заключение и да се представят количествени параметри.

11. Не става ясно кои инсталации, дейности и машини на територията на обекта биха емитирали шум в околната среда. Посочено е, че източници ще бъдат транспортни средства, машини и инсинератор, като липсва конкретика какво точно включва това. Не е представена прогноза за очакваната звукова мощност на етап строеж и експлоатация от инсталацията. Посочена е стойност за очакван шум в „Място на въздействие“ (ул. „Друмул Кътунулуй“ с разстояние 535м от обекта) и по време на работа на инсинератора, но не са представени методики, формули и/или изчислителен път за достигане до определените стойности на еквивалентно ниво на шум. Не става ясно дали и как ще се извършва контрол по отношение на излъчването на шум в околната среда при обичайна експлоатация на инсталацията. При посочените отговори в кореспонденцията между министерствата е упоменато: „можем да преценим, че нивото на шума няма да надвишава на границата на имота максималната стойност, разрешена със Заповед №119/2014г. на министъра на здравеопазването“, като твърдението не е подкрепено с измерими, реални и доказуеми данни.
12. Съгласно разпоредбите на чл. 50, § 3 от Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) – Директивата, всяка горивна камера на инсталацията за изгаряне на отпадъци се оборудва с най-малко една допълнителна горелка. В раздел „Основни характеристики на оперативния етап на проекта“, на стр. 47 е описано, че всяка горивна камера има по една горелка, тип P 61, за LPG, а на стр. 51, че всяка горивна камера е оборудвана с горелка, която се включва автоматично при спадане на температурата на димните газове под 850°C или 1100°C след последното вкарване на въздух за горене. От така представената информация, не става ясно, дали всяка горивна камера е оборудвана с допълнителна горелка, за да бъде спазено изискването на чл. 50, § 3 от Директивата.
13. На основание чл. 50, § 4 от Директивата, инсталациите за изгаряне на отпадъци и инсталациите за съвместно изгаряне на отпадъци използват автоматична система, която възпрепятства захранването с отпадъци в следните случаи:
 - по време на операциите по пускане, докато бъде достигната температурата, посочена в параграф 2 от същия член, или определената в съответствие с член 51, § 1 температура;
 - всеки път, когато температурата, посочена в параграф 2 от същия член, или определената в съответствие с член 51, параграф 1 температура не се поддържа;
 - всеки път, когато непрекъснатите измервания показват, че някоя от нормите за допустими емисии е надвишена поради разстройване или повреда на системите за пречистване на отпадъчни газове.

В получения отговор е посочено, че системата за автоматизация следи самостоятелно (записва и отпечатва) следните параметри: 1. кислород и 2. температура. По отношение на „Непрекъсната и автоматична система за подаване на отпадъци“, на стр. 53 е описано, че се очаква отпадъците за изгаряне да се събират и да се носят в съоръжението за изгаряне в контейнери. Те се

поставят в бункера за зареждане, откъдето с помощта на хидравлична система за зареждане се отвеждат в шлюза за подаване, където хидравлично бутало ги прехвърля в първичната камера на инсинератора и по този начин се осигурява скоростта на подаване към инсинератора от 300 kg/h. Отпадъците се подават непрекъснато, при условие, че се спазват стриктно правилата за здравословни и безопасни условия на труд.

Не считаме, че по така посоченият начин ще се спазват разпоредбите на чл. 50, § 4 от Директивата. От една страна, автоматичната система следва да отчита надвишена на нормите за допустими емисии (НДЕ), а не единствено да измерва параметрите кислород и температура. От друга страна, в описанието на „Непрекъсната и автоматична система за подаване на отпадъци“ е посочено, че отпадъците се подават автоматично, но не е разгледана хипотезата за преустановяване подаването им преди достигане на необходимата температура, при намаляване на необходимата температура и при превишаване на НДЕ (кислородът и температурата не могат да се отнесат към НДЕ) или връзката на автоматичната система със системите за пречистване на отпадъчните газове (при повреда например).

14. Описано е, че „при възникване на неизправности в инсинератора те се докладват предварително от автоматичната система за наблюдение, като в този случай се прилагат процедурните стъпки по-долу: 1. подаването на отпадъци към първичната камера е спряно (система за непрекъснато подаване)“. От текста не може да се направи заключението, че подаването на отпадъци се възпрепятства автоматично, а по-скоро механично. По така описания начин на автоматичната система, считаме че не са спазени изискванията на чл. 50, § 4 от Директивата.

II. Забележки по компоненти и фактори на околната среда

Забележки по фактор „отпадъци“:

1. Приеманите отпадъци ще бъдат различни по вид и доставени от различни генератори. Възложителят посочва, че предвижда възможност за определяне на характеристиките на отпадъците, подходящи за изгаряне само въз основа на представените документи, без да се изисква вземане на проби, проверка и анализ на отпадъците преди приемането им за изгаряне в инсталацията. Съгласно НДНТ 11 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/2010 при приемането на отпадъци за изгаряне се изисква: Откриване на радиоактивност за всички отпадъци и периодично вземане на проби и анализ на основните свойства/вещества (напр. калорийна стойност, съдържание на халогени и метали/металоиди) на неопасните отпадъци. Частичният мониторинг на доставките на отпадъци като част от цялостната процедура по приемане на отпадъците не доказва потвърждаване използването на НДНТ спрямо приложимите заключения на референтния документ. Възложителят не предвижда откриване на радиоактивност за отпадъците и периодично вземане на проби от доставките, което създава предпоставки и риск от радиоактивно замърсяване, риск при процеса на горене и потенциално увреждане на компонентите на околната среда.
2. В информацията отново не се намират уточнения относно възможността инсталацията да приема отпадъци от други държави и предвижда ли в бъдеще добавяне на други видове опасни и/или неопасни отпадъци за изгаряне в инсинератора, опасенията, за които рискът от получаване на некоректна информация за вида отпадъци, годността им за изгаряне или целостта на опаковките, остават под съмнение.

3. Представена е схема на производствената площадка с разположение и капацитет на горивната инсталация, но не са разграничени зоните, определени за предварителното съхранение на различните по вид приети отпадъци, нито максималния моментен капацитет на площадката за предварително съхраняване на всички видове отпадъци.

Забележки по компонент „въздух“:

1. От посочените на страница 13-15 резултати от математическото моделиране прави впечатление, че за замърсители с еднакви норми за допустими емисии (НДЕ) и със сходна скорост на отлагане се получават различни максимални концентрации на разстояние България/Русе, както и са получени еднакви концентрации по замърсители с различни НДЕ, напр.:
 - за общ въглерод (С) и хлороводород – (HCl) при НДЕ, определена за 24 часа от 10 mg/Nm^3 , получените концентрации възлизат съответно на $0,001 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ и $0,003 \text{ } \mu\text{g/m}^3$;
 - за серен диоксид (SO_2) и въглероден оксид (CO) при НДЕ за 24 часа от 50 mg/Nm^3 , получените концентрации възлизат съответно на $0,001 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ и $0,03 \text{ } \mu\text{g/m}^3$;
 - получена еднаква концентрация от $0,03 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ за емисиите на азотни оксиди (NOx) и CO при НДЕ за 24 часа от 200 mg/Nm^3 и 50 mg/Nm^3 ;
 - получена еднаква концентрация от $0,03 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ за емисиите на общ С и HCl при НДЕ за 30 минути от 20 mg/Nm^3 и 60 mg/Nm^3 .
2. Посочените резултати от моделирането, въпреки, че са значително по-ниски от определените норми за качество на въздуха, повдигат въпроси относно точността, с която е извършено моделирането.
3. Предвид обстоятелството, че инсталацията е нова, е необходимо да спазват всички изисквания, включително и емисионните нива на замърсители определени в Решение за изпълнение (ЕС) 2019/2010 на Комисията от 12 ноември 2019 година за установяване на заключенията за най-добрите налични техники (НДНТ) за изгаряне на отпадъци, съгласно Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета.
4. За замърсител диоксини не е представена ясна и конкретна информация за възможностите на системата да отговори на строгите технически изисквания за понижаване температурата на газа, излизащ от вторичната камера, от 110°C до 200°C за възможно най-кратък период от време.
5. За замърсител азотни оксиди не е възможно декларативното приемане за спазване на нормите на NOx на база на данни с голяма неопределеност, поради различния състав на изгаряните в инсинератора отпадъци. Липсва изисквания анализ. Не е предвидено изграждане на пречиствателно съоръжение за азотни оксиди.
6. Сухата система за намаляване на киселинните газове, която е предвидено да се използва за пречистване, трябва непрекъснато да бъде свръхдозирана с алкален реагент, за да се компенсират случайни пикови нива на HCl от отпадъци с високо съдържание на хлор (напр. пластмаси). В противен случай е невъзможно забавяне на дозирането на по-голямо количество алкален реагент в отговор на повишаване на концентрацията на HCl в димните газове и поява на пикови концентрации на HCl, които да доведат до нарушаване на НДЕ.
7. Констатира се липса на извършено допълнително разглеждане и анализ на устройствата за инжектиране, съответната температура, при която се извършва инжектирането, както и нейния контрол.

Забележки по компонент „води“:

1. В представената информация не са анализирани в достатъчна степен наличие, разпространение и въздействие на вещества и замърсители, определени с Директива 2008/105/ЕО и Директива 2013/39/ЕС, както и други специфични замърсители, определени съгласно Директива 2000/60/ЕИО, като точков и дифузен източник на замърсяване на водите и почвите, както пряко, така и чрез пренос по въздуха. Необходимо е да се изпълнят горепосочените действия и да се предвидят мерки за предотвратяване на въздействието.
2. Не е разгледан в достатъчна степен риска за околната среда и човешкото здраве при възникване на аварийни или нерегламентирани ситуации за тези вещества. Необходимо е да се изпълнят горепосочените действия и да се предвидят мерки за предотвратяване на въздействието.
3. Следва да се разгледат всички замърсители, техния кумулативен ефект при попадането в повърхностните води и свързаните с тях подземни води, които също може да бъдат повлияни, а с това и ползването на водите в терасата на р. Дунав, и ако е необходимо да не се допуска заустване на отпадъчни води от обекта в р. Дунав.
4. Необходимо е да се разгледат веществата и елементите, които ще се отложат по стените на инсинератора, които впоследствие ще попаднат във водите при измиване на съоръжението и съответно въздействието им.
5. Трябва да се предвидят съвременни пречиствателни съоръжения за отпадъчните води, които да пречистват всички очаквани замърсители в отпадъчните води.
6. Необходимо да се осигури достатъчно голямо отстояние от границата с България, за да се ограничи въздействието само на територията на Република Румъния, предвид възможното трансгранично въздействие на международния басейн на р. Дунав, водите, почвите и здравето на гражданите на България.

III. По отношение на въздействието на ИП върху човека и възможния здравен риск от осъществяването на инвестиционното предложение:

1. Не са идентифицирани и не са представени действащите неподвижни емисионни източници в близките промишлени зони - румънски и български предприятия. Не са представени генерираните от тях емисии на атмосферни замърсители и тяхното разпространение, а също не е калкулиран кумулативния им емисионен потенциал и емисионен принос към замърсяването на атмосферния въздух в гр. Русе и гр. Гюргево, включвайки и прогнозираните емисии от настоящото ИП.
2. В отговора по въпрос III.3. на стр. 99 се твърди, че емисиите, резултат от ИП „са толкова ниски, че те няма да могат да предизвикат кумулативен ефект с който и да е друг източник на емисии, ако той работи в рамките на законовите параметри“. Посоченото е единствено хипотеза на авторите на ДОВОС, която не е доказателствено подкрепена чрез прогностичен модел.
3. Не е направена конкретна оценка на здравния риск, въз основа на която да се обосноват адекватни мерки за предотвратяване на отрицателното въздействие при реализацията на ИП, а са разгледани научни данни по отношение на общото въздействие на съответния замърсител върху здравето на човека, независимо от каква дейност е генериран. В допълнителната информация като мярка е посочено само, че при спазване на технологичния процес не би следвало да се очаква риск, което на практика е извод или препоръка, но не и оценка на здравния риск по същество.

4. Забележките в предходното наше становище с изх. № 99-00-101, 04-00-1311/27.11.2023 г. не са отстранени и взети под внимание, и поради липса на адекватна оценка на здравния риск, недостатъчните, в количествен и качествен аспект, мерки за предотвратяване на отрицателното въздействие при реализацията на ИП, липсата на оценка на кумулативен ефект и като считаме, че опазването на здравето на гражданите е национален приоритет, който стои над интересите на отделните граждани и/или стопански субекти.
5. Колективът от експерти, изготвил доклада, при оценяване на въздействията е следвало да направи разграничение между КАВ (качество на атмосферния въздух), респективно въздействието на ИП върху КАВ и оценка на въздействието на емисии върху човешкото здраве.
6. ДОВОС не анализира потенциалните аварийни ситуации, които могат да настъпят, включително потенциалните екологични последици. Не са предложени мерки, които биха предотвратили тежки екологични замърсявания. Не е изяснено как евентуална авария би била отстранена, т.е. как ще се процедира ако се стигне до замърсяване на атмосферния въздух.
7. Мерките за избягване, предотвратяване и намаляване на отрицателните въздействия при евентуални аварии, които са заложен в ДОВОС, произхождат от нормативни изисквания към всички проекти и са с общ, и декларативен характер. В така представените мерки няма заложен такива, касаещи осигуряването на непрекъсната, коректна и безаварийна работа на пречиствателните съоръжения към предвидената система за очистване на димните газове. От съществено значение е всички пречиствателни съоръжения да постигат спазването на нормите за допустими емисии за целия период на тяхната експлоатация.
8. Не е представено математическо моделиране за разпространение на емисиите при условия на кумулативен ефект с други източници на организирани емисии, което считаме за съществен пропуск в доклада по ОВОС. Не са разгледани комплексно всички замърсители на въздуха от двете страни на река Дунав, което прави доклада непълен и не предоставя надеждни данни за общия мащаб, и коефициент на трансгранично замърсяване. Като се има предвид, че на територията на град Русе са ситуирани производства основно от химическата, металообработващата, нефтопреработващата, автомобилната и керамичната индустрия, направените заключения са несериозни и неприемливи. Всички математически прогнози се основават на някаква база данни, но на практика не може да се гарантира, че няма да има замърсяване.

Съществува потенциал дейността на инсинератора пряко или косвено да повлияе на общественото здраве, но гореописаните обстоятелства не позволяват да се направи преценка за степента на значимост на здравния риск, който това ИП би генерирало за населението на територията на община Русе.

Предвид гореизложеното считаме, че представената допълнителна информация не доказва обосноваван минимален риск от отделяне на емисии в атмосферния въздух в трансграничен контекст.

Информацията в коментарите от страна на възложителя на ИП се отчита като незадоволителна по поставените в предходното становище въпроси, в резултат на което не може да бъде изразено положително становище в процедурата по ОВОС в трансграничен контекст.

Гражданското общество на гр. Русе продължава да е изключително чувствително и отрицателно настроено към проекта. Организиран се протест срещу проекта, предоставят се подписки и отрицателни мнения срещу неговата реализация. Всичкото това е породено от загрижеността на населението за опазване чистотата на атмосферния въздух и с несъгласието към реализацията на проекти, свързани с потенциално отделяне на вредни емисии и въздействия върху компонентите на околната среда и застрашаващи здравето на хората.

С настоящото писмо Ви уведомявам и, че с Решение № 1445, прието с Протокол № 51/11.09.2023 г. на Общински съвет - Русе, е приета декларация относно изграждането на инсинератор за изгаряне на болнични отпадъци в Община Гюргево. С това Решение Общински съвет - Русе изразява категоричното си несъгласие с осъществяването на проект: „Изграждане на сграда хале, отточен бетонизиран басейн, бетонни платформи, ограждения, осветителна система, изпълнение на сондажи и вътрешна водоснабдителна и канализационна, разполагане на станция за предварително пречистване на отпадъчни води, разполагане на инсинератор за болнични отпадъци с прилежащите инсталации“ в община Гюргево. Общинският съвет заявява, че за решаването на въпроси, касаещи и местната сигурност и здравеопазване в община Русе, от приоритетно значение е мнението на местното население.

Необходимо е информацията да се преработи и допълни, с цел привеждане в съответствие с европейското законодателство. Към нея да се представи не само отговор по изложените в настоящото писмо въпроси и забележки, а и преработения Доклад по ОВОС, на английски и на български език.

В заключение и предвид всичко гореизложено, Република България изразява отрицателно становище по представената информация, свързана с доклада, поради липса на адекватна оценка на здравния риск, недостатъчните, в количествен и качествен аспект мерки за предотвратяване на отрицателното въздействие при реализацията на ИП, като считаме, че опазването на здравето на гражданите е най-съществен и национален приоритет. Потвърждаваме, изразеното и в предходното становище на Р България, че е от съществено значение да се извърши наблюдение на евентуално трансгранично въздействие на всеки етап от реализацията на проекта - от строителството до изпълнението на дейността, включително и законосъобразната експлоатацията на инсталацията в съответствие техническите ѝ параметри и предвижданията на инвестиционното предложение.

Предвид това, както и чувствителността на инвестиционното предложение се изисква широко и открито обществено обсъждане, поради което настоявам да бъде организирано обществено обсъждане на инвестиционното предложение и на територията на Република България.

Моля, приемете, уважаеми г-н министър, моите най-високи почитания и готовност за успешно бъдещо сътрудничество.

Искрено Ваш,

Юлиан Попов

Министър на околната среда и водите